



## Adviesraad Sociaal Domein Elburg

### Adviesaanvraag

**Van: Gemeente Elburg (eventueel met NEO)**

**Aan: Adviesraad Sociaal Domein Elburg (ASDE)**

#### Algemeen

Datum : 25 februari 2022  
Onderwerp : Beleidsregels schuldhulpverlening  
Contactpersoon : Y. de Vries

#### Doel

- Ter overleg/raadpleging
- Ter advisering
- Ter voorbereiding op participeren

#### Fase in het beleidsproces

- Agendavorming
- Beleidsontwikkeling
- Inspraak en advies
- Bestuurlijke besluitvorming
- Uitvoering
- Evaluatie

**Reactie van Adviesraad Sociaal Domein** uiterlijk: graag uiterlijk 6 weken na indienen adviesverzoek.

#### Onderwerp van advies(aanvraag):

Beleidsregels Schuldhulpverlening gemeente Elburg

#### Samenwerking / afstemming gewenst met:

-

#### Achtergrond van de adviesaanvraag:

Het beleidsplan schuldhulpverlening 2022-2025 is eind 2021 vastgesteld door de gemeenteraad. De oude beleidsregels stammen uit 2012 en voldoen niet meer. Deze nieuwe beleidsregels zijn opgesteld vanuit het Beleidsplan Schuldhulpverlening 2022-2025 en conform de huidige uitvoeringspraktijk.

#### Concrete adviesvragen:

Kan de ASDE positief adviseren over deze Beleidsregels Schuldhulpverlening?

## **Advies van de Adviesraad Sociaal Domein:**

De Adviesraad Sociaal domein Elburg heeft kennis genomen van de nieuwe beleidsregels welke zijn opgesteld vanuit het Beleidsplan Schuldhulpverlening 2022-2025 en conform de huidige uitvoeringspraktijk.

We adviseren om naast het staande beleid ook het beleid in ontwikkeling, zoals Stress Sensitief werken en het instellen van een schuldenfonds, op te nemen in de beleidsregels en zodoende richting te geven aan de toekomst.

In zijn algemeenheid vinden we dat er meer “verplichtingen en eisen” in de beleidsregels beschreven staan en minder “rechten of mogelijkheden” van de aanvragers. Ons advies is om meer vanuit “de bedoeling” en “vertrouwen in de burger en het Sociaal- en Financieel trefpunt” de regels te formuleren. B.v.: “De gemeente verleent ... “ indien er een aanvraag hiervoor gedaan is en er sprake is van problematische schulden.

In art. 1 zouden we de begrippen “wettelijk en minnelijk kader” toegevoegd willen hebben – inclusief het juridisch onderscheid. Volgens ons zitten in beide trajecten ook andere beslissers ( in geval van WSNP, besluit de rechter en dan dus niet de gemeente)

## **Terugkoppeling:**

Namens het college hartelijk bedankt voor uw positieve advies.

We erkennen dat dit inderdaad een technisch juridisch document is, waarin weinig/geen beleidsrichtingen staan uitgeschreven. Dat is ook niet de bedoeling van beleidsregels. In de beleidsregels beschrijven we de uitvoering van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening in de gemeente Elburg. De beleidsregels zijn bedoeld als juridische basis om dit te kunnen doen. De onderwerpen Mobility Mentoring/ stress sensitief werken en het instellen van een schuldenfonds horen wel thuis in het meerjaren beleidsplan integrale schuldhulpverlening. Deze zijn ook opgenomen in het door de raad vastgestelde Beleidsplan Schuldhulpverlening 2022-2025. We gaan hiermee aan de slag!

In de begripsbepalingen van artikel 1 zijn op uw verzoek de termen wettelijk en minnelijk traject toegevoegd.

d.minnelijk traject: schuldhulpverleningstraject waarin de schuldhulpverlener een regeling tussen de cliënt en de schuldeisers probeert te bewerkstelligen, gericht op het verkrijgen van een schone lei van de cliënt.

g.wettelijk traject: schuldhulpverleningstraject op grond van de Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen;

Overigens kan ook in een minnelijk traject de rechter betrokken worden als er om een dwangakkoord wordt verzocht (als een schuldeiser niet wil meewerken en zijn medewerking via de rechter geprobeerd wordt af te dwingen). Maar normaal gesproken gaat het minnelijk traject inderdaad niet via de rechter. Dat is wel het geval bij het wettelijk traject op grond van de Wsnp.

Nogmaals dank voor uw advies.