

Bijlage



Adviesraad
Sociaal Domein Elburg

Adviesaanvraag

Van: Gemeente Elburg (eventueel met NEO)

Aan: Adviesraad Sociaal Domein Elburg (ASDE)

Jeugd (n.a.v. rapport Hiemstra en de Vries)

Hieronder geven wij onze reactie per voorgestelde bezuiniging.

A. Regionale inkoopafspraken met aanbieders hoog specialistische jeugdhulp (segment 1)

A1: Afspraken maken met de Gecertificeerde instellingen (GI) om 2-3 kinderen per jaar over te dragen naar burger -of pleegzorgvoogdij. Voor het vervallen van de pleegzorgkosten kan er gekeken worden naar een financiële compensatie voor pleeggezinnen

Wij zien hierin een risico, omdat van belang is dat kinderen, ook al staan ze onder voogdij en/of wonen ze in een pleeggezin, als de situatie dat toe zou laten terug zou moeten kunnen naar eigen ouders. Het balanceren tussen de belangen van kind- eigen ouders en pleegouders is ingewikkeld en vraagt vaak deskundige begeleiding vanuit een voogdijorganisatie. Overheveling van deze rol naar pleegouders of burgervoogdij risicovol in deze vaak kwetsbare situaties.

A2: Actieplan voor realisering afspraken: casusregie, datasturing en contractmanagement

Het is de vraag of dit echt geld oplevert of niet meer geld kost i.v.m. bureaucrativering, Ruimte geven aan de professional vanuit de bedoeling werken, vinden wij van belang. Deze dure vorm van hulp is o.i. niet te vermijden dan alleen in te zetten op vroegtijdig en laagdrempelige en deskundige hulpverlening in een vroeg stadium.

B. Verminderen residentieel en crisis door inzet van diverse maatregelen (segment 2 + 5)

Mee eens, zie opmerking bij A2

B1: geen kinderen jonger dan 12 jaar in verblijf

Lijkt ons een goed streven. In zeer complexe situaties is opname wellicht niet te voorkomen, maar streven naar dit doel, lijkt ons goed.

B2: 10% mindere kinderen in verblijf van 16 en 17 jaar oud

Mee eens, maar inderdaad niet eerder afbouwen dan kan.

C: Sturen op doel en financieringsvorm dagbesteding/dagbegeleiding (segment 3)

C1. Dagbesteding bieden waar begeleiding langdurig geen effect heeft

Lijkt ons reëel.

C2 Sturen op indicatie via Wlz en/of Wmo waar dit van toepassing is, gemotiveerd aangegeven en bevestigd door de toegang

Lijkt ons reëel en passend bij de bedoeling, maar is wellicht een verschuiving van middelen

C3: Het inzetten van de samenleving en het welzijnswerk als vervanging respijtzorg

Als bezuinigd gaat worden op welzijnswerk lijkt ons dit niet zo reëel, daarnaast worden al veel mantelzorgers overlast en is de vraag of respijtzorg haalbaar is. Er moet een goede afweging gemaakt worden waar welzijnswerk/vrijwilligerswerk voor wordt ingezet en hoe het kan helpen om doelen , op een goedkopere manier dan door de inzet van dure zorg. Dat vraagt om een gedegen afweging en onderbouwing.

D. Normaliseren, vereenvoudigen en verscherpen specialistisch jeugdhulp (BGGZ, segment 4)

D1: Verplaatsen van ambulante aanbod van de 2e naar de 1e lijn (besparing minimaal €107.000,-)

Dit voorstel ondersteunen we, sluit aan bij de visie.

D2: Vereenvoudigen en verscherpen producten

Dit voorstel ondersteunen. Misschien valt er ook te bezuinigen op allerlei aanbestedingstrajecten

D3: Normaliseren van lichte ambulante behandeling (besparing op lange termijn)

Normaliseren is een goed streven, maar dit vraagt voorzichtigheid. Licht ambulante hulp kan zwaardere zorg voorkomen, afstemming onderwijs en zorg is hierbij van belang. De deur naar specialistische zorg niet meteen dicht doen. Veel mensen ondervinden later in hun leven ernstige beperkingen van te laat of onvolledige diagnoses op het gebied van bijvoorbeeld ADHD of dyslectie.

HARDE MAATREGELEN

1. *Set aan maatregelen rondom persoonsgebonden budget (PGB) (€175.000,-)*
Dit lijkt reëel en niet direct ten koste te gaan aan de directe zorg.
2. *Verminderen en/of stopzetten van vervoersvergoedingen (€75.000,-)*
Verminderen: ja, stopzetten: nee. Maatwerk noodzakelijk omdat vervoer naar dagbesteding en school ons noodzakelijk lijken in een aantal gevallen..
3. *Bezuinigen op overhead via subsidies CJG en Stichting Wiel (resterend bedrag €22.000,-)*
Wij denken dat de gemeente hier genuanceerd naar moet kijken met het Beleidsplan als kader. Efficiency maatregelen zijn wellicht mogelijk (stofkam). Partners kunnen in gezamenlijkheid zelf met voorstellen komen waarbij het noemen van een bepaald bedrag stimulerend kan zijn maar niet als “kale” bezuiniging.

Afgevalen maatregelen:

1. *Het maximeren de hoeveelheid PGB per kind voor informele zorg tot 16 uur per week*
O.i. terecht afgevalen
2. *Het maximeren van schoolbegeleidingsgelden (€20.000,-)*
O.i. terecht afgevalen, dat wat opgebouwd is, moet zeker niet te niet gedaan worden.

3. Bezuinigen op overige subsidies

a. Verminderen/stopzetten subsidie aan Hervormde stichting jeugd- en jongerenwerk: €11.821

Hiervoor geldt ook de opmerking in de inleiding gemaakt: ga in dialoog en leg de doelstellingen van de organisatie en de gemeente (Beleidsplan) op tafel en probeer, vanuit het belang van burgers samen tot een keuze te komen.

b. Verminderen subsidie aan @Roberts: €20.300,-

Wij denken dat ook hier, in dialoog, gekeken moet worden of de doelstelling van het Beleidsplan en de doelstelling van deze organisatie passen in de prioritering. Doelmatigheid gekoppeld aan impact kan daarbij gespreksonderwerp zijn.

Bezuinigingen sociaal domein, inzet 'volwassenen' (voorstel gemeente Elburg)

Niet gebruik	Bedrag	Toelichting	Effect	Traject voorafgaand aan huidige bezuiniging
Post/product				
Aanpak verward gedrag 530	10.000	Bij het vaststellen van dit bedrag werd er rekening mee gehouden dat er ook bijgedragen zou moeten worden aan een regionaal meldpunt verward gedrag. Inmiddels lijkt dit niet meer de koers van de Rijksoverheid. De post kan afgeraamd worden i.v.m. niet-gebruik. Het 'maartje' is dat we nog een ding hebben met coördinatie complexe problematiek....		
Collectieve zorgverzekering en compensatie eigen risico 640 <i>ASDE: De huidige regeling niet wijzigen; niet gebruik kan als "meevaller" ingeboekt worden Zie B. In onze inleiding.</i>	30.000	Dit is de maatwerk voorziening chronisch zieken en gehandicapten. Door de jaren heen is er niet-gebruik geweest. Er is ook een deel van het budget dat vanuit de reserve sociaal domein wordt aangevuld.	Geen.	
Kindpakket: <i>ASDE: niet gebruik kan worden ingeboekt als "meevaller" Flexibiliteit moet er wel zijn als er meer nodig is. Meer maatwerk en vanuit de context een aanvraag beoordelen kan leiden tot effectief en efficiënt gebruik. Op voorhand vinden wij deze vallen onder B: dus niet op bezuinigen.</i>	30 kinderen * 250 = 7.500	Kindpakket staat op de rode lijst van het college. De realiteit is dat kinderen van 0-4 jaar vrijwel nooit het hele kindpakket van 500 euro opmaken. Niet-gebruik dus. Kinderen jonger dan 4 sporten vaak nog niet, en entreebewijzen zijn vaak gratis	Als we bedrag voor de 0-4 jarige kinderen versoberen naar 250 per jaar voor de inkomens tot 120% en tot 130% dan doet dat weinig pijn. Waar toch meer dan 250 euro nodig is, kunnen we maatwerk leveren.	Advies adviesraad sociaal domein vragen. Beleidsregel kindpakket en volwassenenpakket aanpassen.

Voorgestelde bezuiniging				
<p>WIEL, Divers Wiel: 50.000,- taakstellende bezuinigen. <i>ASDE: Dit moet dan gekoppeld worden aan de impact die de specifieke activiteiten hebben (zie afwegingskader) We zijn voorstanders van kritisch kijken naar de effectiviteit en de doelmatigheid van het werk van Wiel. We adviseren met hen in overleg/dialog te gaan over mogelijkheden om met beschikbaar budget meer/grote impact te hebben en keuzes te maken, gerelateerd aan het beleidsplan (er kan o.i. wel bezuinigd worden op mantelzorgcompliment en vrijwilligersfeest).</i></p>	50.000	<p>Taakstellend nog in te vullen in overleg met WIEL, o.a. andere invulling mantelzorgcompliment evt. buurtwerk</p>	<p>Mogelijk een andere invulling van het mantelzorgcompliment, de waardering blijft, de financiële vergoeding verandert. Als WIEL minder kan investeren in buurtwerk kan dat betekenen dat cohesie in buurten afneemt en het meedoen van kwetsbare burgers is wijken afneemt.</p>	
<p>Subsidies ouderenverenigingen, vrouwenbonden 550 <i>ASDE: Zie B uit de inleiding. Sociale cohesie is belangrijk. Wat is daarvoor nodig en wie kan een bijdrage leveren met welke (directe) inzet</i></p>	8.100	<p>Ontmoeting stimuleren is altijd goed, maar er is geen duidelijke relatie met gemeentelijk ouderenbeleid. Het bereik is ook beperkt. En het bereik neemt ook verder af.</p>	<p>Als men om financiële redenen zou stoppen met de activiteiten kan dat betekenen dat eenzaamheid toeneemt. Er zijn voor senioren best wel alternatieven, zoals WOC's.</p>	
<p>Huldiging kampioenen 505 <i>ASDE: Huldiging van de kampioenen zou wat ons betreft afgeschaft kunnen worden of overgelaten worden aan de verenigingen zelf.</i></p>	3.300	<p>Deze huldiging is een 'extraatje' om (jeugd) sportkampioenen in het zonnetje te zetten. We hebben eerder geprobeerd dit meer bij de samenleving neer te leggen dan dit als gemeente op te pakken. Partijen kunnen het zelf organiseren desgewenst, maar als de gemeente niet meer de onkosten vergoed zal deze waardering waarschijnlijk verdwijnen.</p>	<p>Waardering (jeugd)sportkampioenen vervalt.</p>	<p>Er is nog een kleine werkgroep betrokken, zij moeten hierover ingelicht worden.</p>

<p>Vrijwilligersfeest 567</p> <p><i>ASDE: Vrijwilligersfeest: kan wat ons betreft afgeschaft worden, organisaties hebben hierin zelf een taak.</i></p>	<p>3.000</p>	<p>Feest (700 dlnm) eens in 4 jaar wordt gewaardeerd. Daarnaast organiseren maatschappelijke organisaties zelf vaak ook bedank-activiteit voor eigen vrijwilligers. Feest vanuit gemeente/Wiel wordt gewaardeerd, maar is niet noodzakelijk.</p>	<p>Met het organiseren van een feest spreekt het college waardering uit voor vrijwilligers(werk). Niet continueren levert enige teleurstelling op in de samenleving, maar ook begrip. Wellicht kan college waardering op andere manier zichtbaar maken. Uren van organisatie/betrokken medewerkers kunnen anders ingezet worden.</p>	
<p>Sociale Recherche 638</p> <p><i>ASDE: Sociale recherche: Het lijkt zinvol om te onderzoeken of dit goedkoper en er een alternatieve invulling kan komen en meer uitgegaan kan worden van "de bedoeling", waarbij vertrouwen als uitgangspunt genomen wordt.</i></p>	<p>20.000</p>	<p>Kost nu 50.491 voor Elburg alleen al. Door uiteenvallen RNV en opgaan in SNV, zijn deze kosten ongeveer verdubbeld. Andere constructie bedenken in OPEN verband? Uit SNV treden is gebonden aan voorwaarden en heeft (financiële) gevolgen. Overigens bevat deze constructie qua inhoud wel al jaren heel goed.</p>	<p>Een andere manier zoeken om de SR taak uit te laten voeren. Aansluiten bij andere samenwerkingsverbanden, zelf een SR in dienst nemen, of</p>	<p>Uittredingsprocedure uit SNV starten voor deze taak. Kost tijd en heeft waarschijnlijk ook zelf financiële gevolgen. Onderzoek doen naar alternatieve invulling van SR taak.</p>
<p>Individuele inkomstenstoeslag.</p> <p><i>ASDE: Niet akkoord. De kinderen van deze alleenstaande ouders worden de dupe van deze bezuiniging. Er zal in samenhang naar deze en andere bezuinigingen gekeken moeten worden om stapeling (in negatieve zin) te voorkomen. Deze regeling is een "vangnet". Alleenstaande ouders hebben in sommige opzichten ook meer kosten voor bv opvang als de ouder werkt.. De impact van schrappen is mogelijk groter dan het meer maatwerk leveren uitgaande van de beoordeling van de context met meerdere toeslagen etc..</i></p>	<p>5.000</p>	<p>Het bedrag van de individuele inkomstenstoeslag verlagen voor alleenstaande ouders. De individuele inkomstenstoeslag is een wettelijk (reserverings) potje voor allerlei uitgaven binnen een huishouden waar langdurig een laag inkomen/weinig vermogen is.</p>	<p>Uit NEO onderzoek door KWIZ (2019) bleek dat alleenstaande ouders vanwege diverse toeslagen vanuit het Rijk in verhouding meer te besteden hebben dan alleenstaanden of gehuwden met een laag inkomen. Bijv. de gemeente Zwolle heeft voor de alleenstaande ouders daarom deze regeling verlaagd. In Elburg kunnen we dit ook doen. Alleenstaande ouders worden nu bevoordeeld ten opzichte van alleenstaanden en gehuwden. Vermindering armoedeval als alleenstaande ouders gaan werken, uitstromen uit de uitkering en daardoor geen recht meer hebben op minimaregelingen. Werken wordt sneller lonender.</p>	<p>Advies adviesraad sociaal domein vragen. Verordening individuele inkomstenstoeslag aanpassen.</p>

<p>Bijzondere bijstand duurzame gebruiksgoederen in relatie tot individuele inkomensvoet</p> <p><i>ASDE: De huidige regeling moet overzichtelijker maken en aansluitend bezien of er bezuinigd kan worden. Optie om te ont-bureaucratiseren en als pilot te kijken of, redenerend vanuit de context hier op basis van vertrouwen maatwerk geleverd kan worden.</i></p> <p><i>Wij hebben moeite deze onderbouwing.</i></p> <p><i>-natuurlijk gaat iedereen wel eens naar een kringloop maar om dit voorwaardelijk te stellen...</i></p> <p><i>Dat andere gemeentes dit niet hebben is geen argument: zij hebben wel de regeling van recht op inkomensvoet na 3 jaar. Dat zou dan ook bij ons ingesteld moeten worden</i></p>	<p>30.000</p>	<p>Regeling bijzondere bijstand voor duurzame gebruiksgoederen afschaffen. 'Witgoed regeling'. Vanuit de uitvoeringspraktijk grote wens om deze ingewikkelde en arbeidsintensieve regeling af te schaffen (draagkrachtberekening maken, administratieve lasten voor inwoners: uitzoekwerk wat er eerder is aangeschaft met bewijsstukken). Tegenwoordig zijn via kringloopwinkels, weggeefhoeken op social media etc alternatieven voor vervanging van huishoudelijke apparaten te vinden. In NEO zijn we de enige met de regeling duurzame gebruiksgoederen. Oldebroek en Nunspeet hebben deze regeling niet, zoals vele gemeenten met hen in Nederland. Om de minima iets tegemoet te komen en het beleid in NEO gelijk te trekken, kunnen we het recht op individuele inkomensvoet na 3 jaar in laten gaan, in plaats van na 5 jaar inkomen op bijstandsniveau zoals de huidige regeling nu is. De Individuele Inkomensvoet is namelijk vanuit de Rijksoverheid bedoeld als (reserverings)potje voor allerlei uitgaven in het gezin. In Elburg doen we op dit moment dus dubbelop.</p>	<p>Inwoners kunnen creatiever omgaan met de vervanging van huishoudelijke apparaten. Tegenwoordig zijn hiervoor voldoende alternatieven via kringloopwinkels, weggeefhoeken social media etc. Er wordt vanuit Elburg niet meer dubbelop vergoed voor dit soort uitgaven (de wettelijke individuele inkomensvoet is ook een reserveringspotje voor allerlei uitgaven in een huishouden). Eigen verantwoordelijkheid om zelf te sparen voor vervangingsuitgaven, ook met een laag inkomen. Vermindering armoedeval als inwoners gaan werken, uitstromen uit de uitkering en daardoor geen recht meer hebben op minimaregelingen. Werken wordt sneller lonender.</p>	<p>Advies adviesraad sociaal domein vragen. Beleidsregel bijzondere bijstand en Verordening individuele inkomensvoet aanpassen.</p>
---	---------------	---	---	---

Alternatieven				
<p>Subsidies informele zorg 567.02</p> <p><i>ASDE: Zie A. Uit onze inleiding</i></p>	4000	Korten van de subsidie met 25%	In een samenleving en tijd waarin zeer veel belang wordt gehecht aan informele ondersteuning lijkt het zeer ongewenst te bezuinigen op de ondersteuning van informele zorgorganisaties. Maar op zich is het een haalbare bezuiniging, die geen ingrijpende consequenties lijkt te hebben voor de informele ondersteuning.	Dit is nog niet overlegd met de organisaties.
<p>Subsidies sportverenigingen.</p> <p><i>ASDE: Zie A. Uit onze inleiding</i></p>	12.500	Korten van de subsidie met 25%	In een tijd waarin we steeds meer gericht zijn op bewegen/gezonde leefstijl en (middels een Sportakkoord) aan sportverenigingen vragen zich breed in te zetten op deze thema's is bezuinigen op subsidies aan sportverenigingen niet logisch. Er kan wel kritisch gekeken worden naar de huidige manier van subsidiëren (subsidie voor leden onder 24 en boven 64 jaar, of verdeling binnen/buiten sporten) of daarin wat te verschuiven valt waar een voordeel door ontstaat. Kleinere sportverenigingen in onze gemeente vallen door de huidige subsidieregels sowieso buiten de boot.	Dit is niet overlegd met de sportverenigingen.
<p>Subsidie voedselbank</p> <p><i>ASDE: Niet bezuinigen op de bijdrage voor de voedselbank. Een eventuele bezuiniging gaat ten koste van de mensen met het allerlaagste inkomen Hiermee geef je als gemeente een slecht signaal af. Het is al diep triest als mensen hier gebruik van moeten maken. Het ondersteunen van het zelfstandig functioneren van een voedselbank, is het minste wat je als gemeente kunt doen vanuit de visie "samenlevingskracht voorop"</i></p>	5.000	Subsidie heroverwegen.	Samen met Oldebroek overwegen of deze subsidie voor dit bedrag vanaf 2023 in stand blijft. Of dat de voedselbank deels of geheel zelf in hun voortbestaan dient te voorzien, zoals ook andere instanties dit doen. Vanuit de overheid dienen de sociale voorzieningen zoals uitkeringen en minimabeleid als vangnet voor mensen die in een moeilijke situatie zitten.	Dit is niet overlegd met de Voedselbank. Oldebroek gaat in 2022 ook opnieuw naar deze subsidie kijken.

<p>Volwassenenpakket versoberen: <i>ASDE: Het volwassenpakket niet versoberen. Er is in de afgelopen jaren extra geld van de Rijksoverheid naar de gemeente gekomen om jaarlijks aan deze doelgroep te besteden. Het niet-gebruik kan als meevaller ingeboekt worden. Deze regeling is pas enkele jaren geleden vastgesteld.</i></p>	<p>35.000</p>	<p>Versoberen van 350,00 naar 250,00 per persoon.</p>	<p>Negatief effect: volwassenen kunnen minder besteden aan participatie in de maatschappij, zoals sport, vereniging, internet. Positief effect: de armoedeval, als mensen meer geld gaan verdienen waardoor geen recht meer op deze regeling is, wordt wel kleiner. (Meer) Werken wordt sneller lonender.</p>	<p>Advies adviesraad sociaal domein vragen. Beleidsregel kindpakket en volwassenenpakket aanpassen.</p>
<p>Opvangbudget maatwerkvoorzieningen, innovatie <i>ASDE: Gezien de ervaring met de "open innovatie projecten" lijkt deze bezuiniging op "niet gebruik" De vraag is of de 30.000 die overblijft nodig is (structureel) voor innovatie. Mogelijk kan dit op een andere manier in de boekhouding van de gemeente mogelijk worden gemaakt: ruimte om af en toe iets uit te proberen (gekoppeld aan doelstelling en impact en vanuit de visie)</i></p>	<p>20.000</p>	<p>Dit budget biedt ruimte voor maatwerk vanuit de wetgeving Wmo. En het dient als opstart voor innovaties binnen de Wmo. Daarnaast boekt de gemeente het regionaal contractbeheer Wmo hierop, dit wordt in 2021 een eigen grootboeknummer. Budget moet uit dit innovatiebudget komen.</p>	<p>Door het korten van het budget is er nog een ruimte over van 30.000 voor het opvangen van maatwerkvoorzieningen Wmo op basis van wetgeving. Het regionale contractbeheer Wmo moet overgezet worden naar apart grootboeknummer.</p>	<p>Het is met name een begrotingsaanpassing, die gevolgen heeft als het maatwerkbudget tekortkomt of als een innovatief voorstel niet gehonoreerd kan worden.</p>

Tot slot:

Op pag. 18 van het rapport van Hiemstra en de Vries staat: GGD Bijdrage JGZ met daarbij de opmerking dat in overleg met de andere gemeentes onderzocht moet worden of deze bijdrage kan worden bijgesteld. Wij lezen dit niet terug in de maatregelen die voorgesteld worden. Ook hier denken we dat een taakstelling op zijn plaats is.

Elburg: 11 mei 2020